

H O T Ă R Ă R E A nr. _____
din _____ 2022
privind retragerea titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad
domnului Prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN

Având în vedere inițiativa consilierilor locali: VLAD Codrin-Dacian, SĂBĂU Daniela-Arieta, CURCANU Dorian-Florin, CHIFA Ioan, COSTEA Cătălin-Ioan, MAYER Siegfried-Emeric și STANA Florin-Sebastian, exprimată prin referatul de aprobare înregistrat la Primăria Municipiului Arad cu nr. 96.700/15.12.2022,

Analizând raportul serviciului de specialitate al Centrului Municipal de Cultură Arad, înregistrat cu nr. _____,

Având în vedere prevederile art. 29 lit. b) Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 220/2006, privind instituirea și acordarea unor titluri și distincții personalităților cu merite deosebite, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 381/2021 privind conferirea unor titluri și distincții cu prilejul „Zilelor Aradului”, ediția 2021,

Ținând cont de sesizarea doamnei RĂDULESCU Silvia, înregistrată la Primăria Municipiului Arad cu nr. 86.054/07.11.2022, cu privire la constatarea calității de colaborator al Securității a domnului Dumitru ȘERBAN,

Luând în considerare Sentința civilă nr. 548/2010 a Curții de Apel București publicată în Monitorul Oficial al României nr. 333/13.06.2014, Partea a III-a, rămasă definitivă la data de 19.06.2012,

Luând în considerare articolele publicate în “Jurnalul Arădean” din 8 noiembrie 2022 „Președintele UAP Arad, fost colaborator al Securității” și ziarul on-line “Aradon” din 8 noiembrie 2022 „Artistul plastic Dumitru Șerban, președintele filialei arădene a Uniunii Artiștilor Plastici și fost decan al Facultății de Arte Plastice din cadrul Universității de Vest Timișoara a fost colaborator al Securității, arată o decizie a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității”,

Analizând avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Arad,

În temeiul prevederilor art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. d), alin. (7) lit. d), alin. (13), alin. (14), art. 139 alin. (1) și ale art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ARAD

adoptă prezenta

H O T Ă R Ă R E :

Art. 1. Se retrage Titlul de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad acordat domnului prof. univ.dr. Dumitru ȘERBAN, ca urmare a producerii prejudiciului de imagine pentru Municipiul Arad în calitate de fost colaborator al Securității, conform Sentinței civile nr. 548/2010 a Curții de Apel București, rămasă definitivă la data de 19.06.2012.

Art. 2. Prezenta hotărâre se duce la îndeplinire de către Centrul Municipal de Cultură Arad și serviciile de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Arad și se comunică tuturor celor interesați de către Serviciul Administrație Publică Locală.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL

VLAD Codrin-Dacian, SABĂU Daniela-Arieta, CURCANU Dorian-Florin, CHIFA Ioan,
COSTEA Cătălin-Ioan, MAYER Siegfried-Emeric și STANA Florin-Sebastian, consilieri locali

În temeiul prevederilor art. 129 alin. (13) conform căruia: *”Consiliul local poate conferi persoanelor fizice române sau străine cu merite deosebite titlul de cetățean de onoare al comunei, orașului sau municipiului, în baza unui regulament propriu. Prin acest regulament se stabilesc și condițiile retragerii titlului conferit. Acest regulament poate fi parte integrantă a statutului unității administrativ-teritoriale.”*, art. 129 alin. (1), alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului 57/03.07.2019, privind Codul Administrativ, precum și a Regulamentului pentru conferirea titlului de „Cetățean de onoare” și a altor titluri și distincții personalităților cu merite deosebite aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 220/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne exprimăm inițiativa de promovare a unui proiect de hotărâre cu următorul obiect: retragerea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad domnului Prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN

REFERAT DE APROBARE

Având în vedere:

- prevederile art. 29 lit. b)¹ din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 220/2006, privind instituirea și acordarea unor titluri și distincții personalităților cu merite deosebite, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 381/2021 privind conferirea unor titluri și distincții cu prilejul „Zilelor Aradului”, ediția 2021, prin care se conferă Titlul de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad, domnului prof. univ.dr. Dumitru ȘERBAN,
- motivele expuse în sesizarea doamnei RĂDULESCU Silvia, înregistrată la Primăria Municipiului Arad cu nr. 86.054/07.11.2022, cu privire la constatarea calității de colaborator al Securității a domnului Dumitru ȘERBAN,
- Sentința civilă nr. 548/2010 a Curții de Apel București publicată în Monitorul Oficial al României nr. 333/13.06.2014, Partea a III-a, rămasă definitivă la data de 19.06.2012,
- articolele publicate în “Jurnalul Arădean” din 8 noiembrie 2022 „Președintele UAP Arad, fost colaborator al Securității” și ziarul on-line “Aradon” din 8 noiembrie 2022 „Artistul plastic Dumitru Șerban, președintele filialei arădene a Uniunii Artiștilor Plastici și fost decan al Facultății de Arte Plastice din cadrul Universității de Vest Timișoara a fost colaborator al Securității, arată o decizie a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității”

PROPUNEM:

retragerea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad - Domnului prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN, ca urmare a producerii prejudiciului de imagine pentru Municipiul Arad în calitate de fost colaborator al Securității, conform Sentinței civile nr. 548/2010 a Curții de Apel București, rămasă definitivă la data de 19.06.2012.

VLAD Codrin-Dacian
SĂBĂU Daniela-Arieta
CURCANU Dorian-Florin
CHIFA Ioan
COSTEA Cătălin-Ioan
MAYER Siegfried-Emeric
STANA Florin-Sebastian

¹ Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 220/2006, privind instituirea și acordarea unor titluri și distincții personalităților cu merite deosebite, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art.29. Titlul se retrage în următoarele situații:

a)-atunci când, ulterior decernării, apar situații de incompatibilitate prevăzute în prezentul regulament;

b)-atunci când persoana laureată produce prejudicii de imagine sau de altă natură municipiului Arad, locuitorilor săi sau țării.

RAPORT
al serviciului de specialitate

Referitor la: proiectul de hotărâre privind propunerea de retragere a titlului de **Cetățean de Onoare al Municipiului Arad** domnului prof. univ. dr. Dumitru Șerban

Analizând:

- Inițiativa consilierilor locali: Vlad Codrin-Dacian, Sabău Daniela-Arieta, Curcanu Dorian-Florin, Chifa Ioan, Costea Cătălin-Ioan, Mayer Siegfried-Emeric și Stana Florin-Sebastina, exprimată prin referatul de aprobare înregistrat la Primăria Municipiului Arad cu nr. 96.700/15.12.2022 și prin proiectul de hotărâre privind retragerea titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad domnului prof. univ. dr. Dumitru Șerban;

Având în vedere :

- *Anexa Hotărârii nr. 220 din 3 august 2006 privind regulamentul pentru conferirea titlului de "Cetatean de onoare" si a altor titluri si distinctii personalitatilor cu merite deosebite, republicată, cu modificările și completările ulterioare* în care nu există stipulate prevederi privind statutul de colaborator al securității, care să conducă înspre anularea titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad, acordat pentru merite profesionale remarcabile;
- Faptul că, prin Sentința Civilă nr. 548/2010 a Curții de Apel București publicată în Monitorul Oficial al României nr.333/13.06.2014, Partea aIII-a, a fost stabilită calitatea de colaborator al securității a domnului prof. univ. dr. Dumitru Șerban, care nu anulează, însă, activitatea profesională și artistică remarcabile, ale acestuia.
- Faptul că, prevederile legale și motivele expuse în cadrul referatului de aprobare înregistrat la Primăria Municipiului Arad cu nr. 96.700/15.12.2022 nu au o forță juridică care poate duce la retragerea unui astfel de titlu, conferit pentru merite profesionale deosebite, precum și faptul că instanța doar a constatat calitatea de colaborator al securității în baza Sentinței Civile nr. 548/2010 a Curții de Apel București, fără a avea consecințe juridice; mai mult, fapta nu este consemnată ca fiind o faptă penală.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, nu susținem propunerea de retragere a titlului de **Cetățean de Onoare al Municipiului Arad** domnului prof. univ. dr. Dumitru Șerban, așa cum a fost propusă în proiectul de hotărâre și referatul de aprobare ce ne-au fost înaintate.

Director Executiv,
Daniela Pădurean-Andrișca

Șef Serviciu,
Daniel Căna



Director Executiv Adj.,
Sorin Cristian Groza

Consilier Juridic,
Nadina Iosim

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ARAD

*Comisia de sănătate, familie, muncă și protecție socială, educație, cultură, culte, copii,
tineret, sport și turism*

Nr. ad. 97357/64/21.12.2022

Comisia nr. 4

A V I Z

referitor la proiectul de hotărâre nr. 705/2022 privind retragerea titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad domnului Prof. dr. Dumitru Șerban - *inițiativa consilierilor locali Curcanu Dorian-Florin, Săbău Daniela, Vlad Codrin, Chifa Ioan, Mayer Siegfried, Costea Cătălin și Stana Florin*

La ședința Comisiei nr. 4 din data de 21.12.2022, au participat:

-din partea Comisiei, prezenți fizic: dl Bognar Levente-Grigorie – secretar, dl Ilioni Florin – locțiitor secretar, dl Costea Ioan-Cătălin – membru, dl Vlad Codrin Dacian – membru, dl Galea Cristian-Aurel – membru;

-consilieri prezenți on-line: dna Naaji Antoanela-Luciana – președinte, dna Aur Csilla – locțiitor președinte;

-prezintă: dl Vlad Codrin, dl Costea Cătălin, consilieri locali.

S-a analizat proiectul de hotărâre nr. 705/2022 privind retragerea titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Arad domnului Prof. dr. Dumitru Șerban - *inițiativa consilierilor locali Curcanu Dorian-Florin, Săbău Daniela, Vlad Codrin, Chifa Ioan, Mayer Siegfried, Costea Cătălin și Stana Florin*.

S-au înregistrat **2 voturi pentru** (dl Costea, dl Vlad) și **5 abțineri** (dna Naaji, dl Ilioni, dna Aur, dl Bognar, dl Galea). *Consilierii locali care se abțin de la vot precizează că așteaptă emiterea Raportului de Specialitate de către Centrul Municipal de Cultură, pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză.*

p. PREȘEDINTE
II IONI Florin

SECRETAR
BOGNAR Levente-Grigorie

Consemnat și redactat
COTUNA Emanuel

Silvia Radulescu, CNP 2570922400051, cu domiciliul ales in Bucuresti str.Eforie nr4- 6 parter apt 43 sect 5, cu mentiunea ca nu ma aflu la aceasta adresa si solicit raspuns via e- mail

Va multumesc.

Va trimit alaturat , documente CNSAS.

Este absolut imposibil ca aceasta persoana sa ajunga cetatean de ONOARE AL MUNICIPIULUI ARAD
Cum sa fie aceasta persoana , Cetatean de onoare ??

Vedeti si dvs.documentele atasate.!! Un delator un turnator un individ care si- a terorizat toata viata colegii , CETATEAN DE ONOARE AL MUNICIPIULUI ARAD?????

Sed lex dura lex.

Cu stima

Consilier juridic

Silvia Radulescu
0755201289.

Subiect: Redir.: Document de la Radulescu Silvia

de la: Silvia Radulescu diam <silvia_dumitru_radulescu@yahoo.com>

Primaria Municipiului Arad

Data: 06.11.2022, 07:36

NrReg 86054 din 07.11.2022

Către: "pma@primariaarad.ro" <pma@primariaarad.ro>



Stimate Domnule Primar

Catre

Comisia de Cultura din cadrul Primariei.ARAD.

Administrație
Opinii
Culise
Cultură
Investigații
Dezvăluiri
Încetinitorul de particule
Internațional
Național
Regional
Interviuri
Monden
Politikos
Pola Zilei
Reportaj
Pamflet
Povești despre oameni
Educație
Strada
Film
Gonzo
Comunicate contra cost
IT
Muzică
Social Media

Sănătate

Urmăriți

Altădată

Contributors

Știință

Valorile portalului

Contact

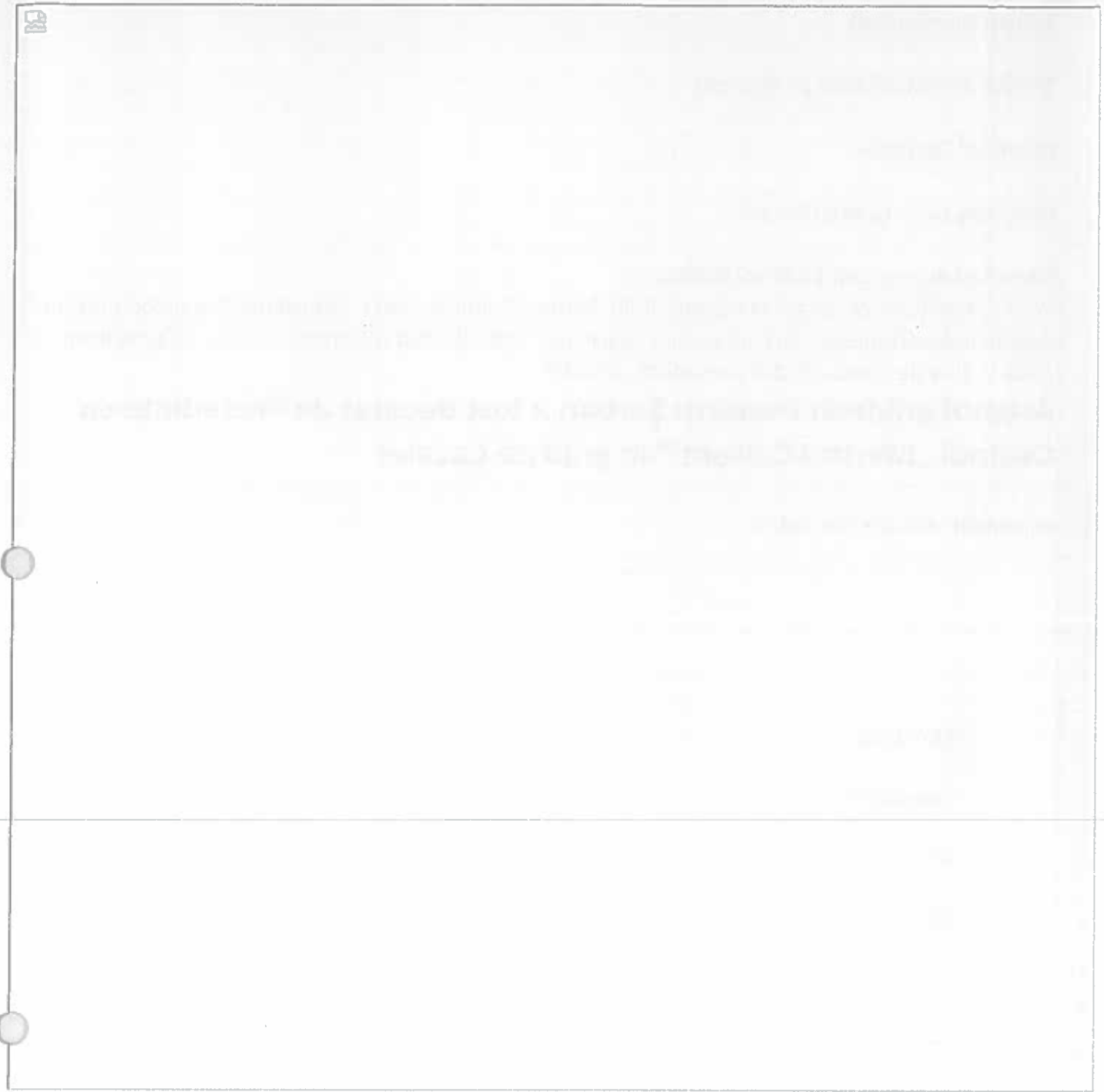
Redacția

Artistul arădean Dumitru Șerban a fost decorat de Președinte cu Ordinul „Meritul Cultural” în grad de Cavaler

de Tomck@t | 16 ianuarie 2020, 4:48 PM | Cultură | Topic special 0



Personalități reprezentative ale culturii române au fost decorate, miercuri, de către președintele Klaus Iohannis, în cadrul unei ceremonii desfășurate la Palatul Cotroceni, în contextul Zilei Culturii



Trimise din Yahoo Mail pe Android

----- Mesaj redirectionat -----

De la: "Silvia Radulescu diam" <silvia_dumitru_radulescu@yahoo.com>

Către: "procetatean@presidency.ro" <procetatean@presidency.ro>

Cc:

Trimis: dum., nov. 6, 2022 la 7:19

Subiect: Document de la Radulescu Silvia

Serban Dumitru.pdf

Trimise din Yahoo Mail pe Android

Doamna/ Domnule

In atentia d- lui Gabriel Piscoci

Silvia Radulescu, cnp 2570922400051,

Va trimit alaturat pt aatasa la dosarul.d- lui Serban Dumitru , de la Cancelaria Ordinilor, prezenta decizie judecatoreasca, care ne explica foarte clar cum dl.artist isi teroriza colegii inca din liceu, si pana in ziua de astazi , fij d si presedinte al UAPR

Artistul arădean Dumitru Șerban a fost decorat de Președinte cu Ordinul „Meritul Cultural” în grad de Cavaler

de Tomck@t | 16 ianuarie 2020, 4:48 PM

Știri Arad

Investigații

Administrație

Sport

Monden

Culise

Pamflet

Național

Interviuri

Reportaj

Cultură

Știri Arad

Sport

ROMANIA

JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
BIROUL „PERSOANE JURIDICE”
DATA: 22.08.2017
DOSAR NR. 25183/299/2017

CERTIFICAT

Se certifică de noi, grefa acestei instanțe, că în evidențele compartimentului „Persoane Juridice”, este înregistrată cererea formulată de petenta **UNIUNEA ARTIȘTILOR PLASTICI DIN ROMÂNIA**, cu sediul situat în București, sector 1, STR. BĂICULEȘTI NR. 29, înregistrată în Registrul special la poziția 31/16.03.2010.

Membrii organului de conducere sunt:

Președinte: ȘERBAN DUMITRU (reprezentantul legal),

Vicepreședinte: LUCACI PETRU,

Membri: RUSSU-CRISTINA, PĂULEANU-DOINA.

Se eliberează prezentul la cererea petentului

Grefier delegat,
BADIU IRINA



*Copie pe cer
original*

DOSAR NR.566/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 548
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 01.10.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREȘEDINTE
GREFIER

RADU CONSTANTIN DANIEL
MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâțul **ȘERBAN DUMITRU**.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic....., cu delegație de reprezentare pe care o depune în ședință publică și pârâțul Șerban Dumitru, prin avocat în baza împuternicirii avocațiale nr. 20/12.04.2010 aflată la fila 92 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se prezintă, în ședință publică, martorul propus de către reclamant la termenul anterior de judecată, numitul

Curtea procedează la audierea martorului, propus de reclamantul Șerban Dumitru, declarația acestuia fiind luată sub prestare de jurământ, conform dispoz.art.193 C.proc.civ., cu respectarea dispozițiilor art.196 C.proc.civ., această declarație fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.

Nefiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii în constatare.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicit admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Șerban Dumitru, având în vedere că în speța de față sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pârâțul furnizând informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar communist, aceste informații vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Apărătorul-pârâțului Șerban Dumitru solicit instanței respingerea acțiunii ca nefondată, în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Fiecare caz în parte trebuie să fie judecat în procedura special, prin prisma celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. În speța de față nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile mai

sus menționate. Pârâtul a fost recrutat de 2 ori. Prima recrutare a pârâtului a avut loc în perioada minoratului, acesta având 17 ani. Prin Raportul din 10.06.1966 s-a reținut că pârâtul ar fi semnalat informații despre colegii săi, cum est cazul elevului F.G. care afirmă că religia a avut un rol progresist. Având în vedere vârsta pârâtului, faptul că era elev la liceul de arte plastic, provenind din mediul rural, acesta nu putea avea o reprezentare corectă a rolului și activității organelor de poliție politică, activitatea Securității fiind o problemă tabu. De altfel, chiar și astăzi un copil nu ar avea cunoștință despre aceste organe.

Referitor la cea de-a doua perioadă de recrutare a pârâtului, când acesta avea peste 18 ani, și când se susține că ar fi furnizat informații despre M.O. care i-a fost prieten încă din perioada liceului, arată că nici de această dată nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b), teza a II-a din OUG nr. 24/2008, întrucât nu au fost furnizate informații concrete care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Într-o notă informativă se arată numai că pârâtul ar fi relatat că avea dorința de a asculta muzică ușoară transmisă de postul de radio "Europa Liberă", M.O. confirmându-i că postul de radio transmite muzică "frumoasă". În alte note informative se arată că pârâtul ar fi relatat că sora lui M.O. ar fi părăsit țara după ce s-a căsătorit cu un cetățean francez. Susține că M.O. știa de faptul că pârâtul fusese recrutat de Securitate, ambii gândind că organul de securitate ar vrea să-I facă rău. Chiar dacă prin informațiile oferite Securității pârâtul ar fi relatat că M.O. confirmase că postul de radio difuza muzică frumoasă sau că sora lui M.O. se căsătorise cu un cetățean străin, părăsind țara, apreciază că aceste informații nu au nimic de-a face cu politica, cu regimul totalitar și nici nu erau de natură să ducă la încălcarea drepturilor sau libertăților persoanei urmărite. Fără cheltuieli de judecată.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare pe fondul acțiunii.

CURTEA,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curtii de Apel București - Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.566/2/2010 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul ȘERBAN DUMITRU, constatarea existenței calității acesteia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a aratat următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 3260/05/09.08.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Centrul pentru Studii și Dezvoltare Comunitară, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 modificată și completată, în ceea ce îl privește pe paratul ȘERBAN Dumitru, în prezent decan al Facultății de Arte Plastice din cadrul Universității de Vest Timișoara, astfel ca, ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma

solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Centrul pentru Studii și Dezvoltare Comunitară a fost considerată legală.

Ori, arata reclamantul, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. S/DI/1/549 din 18.02.2009 și din înscrisurile atasate acțiunii, paratul a fost recrutat inițial la data de 06.06.1966 de către Direcția a III-a, sub numele conspirativ <MIRON VASILE>, pentru încadrarea informativă a colegilor de liceu („fii de foști”) din cadrul Liceului de Arte Plastice din București. În decembrie 1971 a fost preluat în legătura Direcției I, sub numele conspirativ <URECHE>, pentru a fi folosit la încadrarea informativă a unui fost coleg de liceu, lucrat prin dosar de urmărire informativă ca autor al unor înscrisuri cu caracter dușmănos. Cea de-a doua perioadă de colaborare este întărită prin semnarea unui angajament olograf.

A mai aratat CNSAS ca, ulterior recrutării, paratul a fost luat în urmărire informativă la data de 26.04.1989, de către Serviciul 3 din cadrul Inspectoratului Județean Arad, pentru „legături suspecte cu cetățeni străini”, însă, potrivit rapoartelor întocmite de S.R.I. la data de 13.06.1991, dosarul a fost distrus prin ardere la data de 22.12.1989. Față de acest aspect, CNSAS a susținut ca din construcția textului de lege cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2 lit. b teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea, de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar victimă a regimului comunist.

Mai precizeaza CNSAS că paratul Serban Dumitru avea la data recrutării vârsta de 18 ani, motiv pentru care nu îndeplinește cazurile de exonerare statuate la art. 2 lit. b, teza a III-a.

În concluzie, solicita reclamantul constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe parat, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor

informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații. În concluzie, furnizarea de informații în lipsa unui angajament oficial nu are relevanță în reținerea acestei calități.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Ori, sustine reclamantul, analizând materialele din speța dată, rezulta ca paratul, în prima perioadă de colaborare, încă de la data recrutării, a semnalat organelor de securitate informații „unele aspecte negative din rândul colegilor săi, cum este cazul elevului F.G., avertizat recent, care continuă să adopte o atitudine necorespunzătoare”, în sensul că, într-o discuție, acesta ar fi afirmat că „religia a avut un caracter progresist și că preceptele religioase nu trebuie combătute deoarece sunt adevărate. Mai arăta că țara noastră nu are istorici de valoare. Aspecte negative a relatat cu privire și la M.O. și T.D., ambii în atenția noastră”. Și aspectele semnalate în cea de-a doua perioadă de colaborare tratează atitudini anticomuniste ale unui fost coleg de liceu, pentru încadrarea căruia a fost recrutat. Astfel, în dosarul nr. I 234003 (cotă C.N.S.A.S.) deschis sub numele conspirativ „FRANCISCANUL” pentru urmărirea fostului coleg, au fost identificate o serie de note informative ale pârâtului în care, respectând motivul recrutării dar și sarcinile trasate, semnalează că M.O., deși „are o atitudine rezervată”, totuși „în mod cu totul incidental, într-una din zile, sursa și-a manifestat dorința să audieze muzică ușoară transmisă de <Europa Liberă>, față de care, pe un ton evaziv M.O. a confirmat sursei că într-adevăr, acest post transmite muzică foarte frumoasă” în același context, informează că sora respectivului, căsătorită cu un cetățean francez, îl va invita să viziteze Franța.

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări, fapt confirmat chiar prin rapoartele ofițerilor de securitate în care se menționează că materialele furnizate de informatorul <URECHE> în D.U.I. <FRANCISCANUL> „au clarificat poziția oscilantă a obiectivului, în sensul că acesta avea perioade când evita discuțiile politice, iar în alte cazuri se deda la manifestări dușmănoase”.

În concluzie, sustine reclamantul, informațiile furnizate de parat au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. s, art. 2 lit. b), art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin.

2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2009, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii principale ca neîntemeiată, aducând următoarele argumente:

Din materialul probator depus de către reclamant nu rezultă că activitatea paratului poate fi încadrată la prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, și că paratul a avut vreodata calitatea de informator al Securității în înțelesul textului de lege mai sus amintit.

Condiția ca informațiile furnizate de către colaborator, sub orice formă, lucrătorilor Securității, să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului nu este îndeplinită. Astfel, în speță, după cum rezultă din Dosarul nr. R44858 (cotă CNSAS), această condiție nu este îndeplinită, deoarece nu a denunțat niciodată activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, iar activitățile sale nu au vizat și nici nu au dus la vreo încălcare a drepturilor sau libertăților omului.

În susținerea cererii sale, reclamantul face referire la două situații în care subsemnatul am furnizat informații lucrătorilor Securității:

1. Astfel, prima situație despre care face vorbire reclamantul se referă la Raportul din 10.06.1966, privind „felul în care a decurs recrutarea ca agent” a subsemnatului. Din cuprinsul acestui referat ar rezulta că paratul ar fi „semnalat unele aspecte negative din rândul colegilor săi, cum este cazul elevului F. G., avertizat recent, care continuă să adopte o atitudine necorespunzătoare. Astfel, într-o discuție cu candidatul, a afirmat că religia a avut un rol progresist și că preceptele religioase nu trebuie combătute deoarece sunt adevărate. Mai arăta printre altele că țara noastră nu are istorici de valoare.” La data de 07.06.1966, paratul era minor, în vârstă de 17 ani. După cum rezultă și din cuprinsul Dosarului nr. R44858 (Raportul de investigație din 11.03.1966), paratul era elev la liceul de arte plastice, provenit din mediul rural, fiu al unui tată cu 4 clase primare și al unei mame casnice. Față de aceste circumstanțe personale, și față de situația generală din țară la acel moment, când activitatea Securității era un subiect tabu, este lesne de văzut că nu putea avea o reprezentare corectă, pe plan psihic, asupra organizării, rolului și activității organelor de poliție politică. Acestea sunt circumstanțele în care a fost abordat de către lucrătorul Securității, despre a cărui calitate nu cunoștea nimic la data de 10.06.1966. Maniera perversă în care am fost „recrutat” la această vârstă este descrisă pe larg în cuprinsul „Referatului cu propunerea de recrutare” din 31.05.1966. Concret, lucrătorul Securității l-a contactat pe parat sub pretextul unor discuții despre activitatea școlară, fără să își dezvăluie calitatea, rolul său sau adevăratul scop al întâlnirii. În cadrul acestei discuții, pe lângă diverse alte aspecte care țineau de activitatea școlară a paratului și a colegilor de clasă, paratul a menționat și aspectele referitoare la părerile religioase și istorice ale colegilor, fără să aiba vreun moment

reprezentarea faptului că aceste aspecte ar putea fi interpretate din perspectivă politică, ca atitudini anti-regim, sau că ar putea provoca astfel vreo încălcare a drepturilor acestor colegi. Din lectura „Raportului privind modul cum a decurs recrutarea ca agent a numitului Șerban Dumitru”, din 10.06.1966, se poate observa că abia ulterior acestor discuții, lucrătorul Securității a „trecut la recrutarea sa, propunându-i colaborarea ” (paragraful 4 din Raport). Ori, sustine astfel paratul, chiar făcând abstracție de elementul subiectiv (faptul că nu aveam reprezentarea psihică adecvată asupra situației în care mă aflam, fiind indus în eroare în mod deliberat de lucrătorul Securității), se poate observa că ambele aspecte semnalate, atât cel privind religia cât și cel privind valoarea istoricilor români, nu aveau vreo legătură cu politica sau cu regimul comunist, și cu atât mai puțin ar putea fi descrise drept „potrivnice”. Referitor la aspectul „preceptelor religioase”, regimul politic comunist nu a perceput și nu a declarat niciodată că Biserica Ortodoxă sau, în general, activitatea religioasă ar reprezenta o amenințare sau un adversar al statului, în acest sens stand prevederile Decretului 177/1948, potrivit cărora statul garantează libertatea conștiinței și libertatea religioasă pe tot cuprinsul Republicii Populare Române. Simpla împrejurare că un cetățean a aderat la unele precepte religioase și a declarat acest lucru nu putea fi reținută ca fiind potrivnică unui regim politic care admitea libertatea religioasă.

În ceea ce privește aspectul lipsei de valoare a istoricilor români, este de domeniul evidenței că acesta nu are nici o legătură cu domeniul politicului.

Această primă „colaborare” a luat sfârșit în anul următor, deoarece paratul a absolvit liceul, în toată perioada nu am furnizat nici o informație care să ducă la încălcarea drepturilor și libertăților vreunei persoane.

2. Cea de-a doua situație pe care reclamantul dorește să o încadreze în prevederile art. 2 lit. b și să o prezinte drept „colaborare” cu Securitatea se referă la Nota informativă din 07.12.1971, din cuprinsul căreia rezultă că ar fi relatat că, în timpul unei discuții cu numitul M.O., și-a manifestat dorința de a asculta muzica ușoară transmisă de postul de radio Europa Liberă, iar acesta i-a confirmat că acest post transmite muzică „frumoasă”, precum și la Notele informative din 08.02.1973, 24M.1972 și 10.05.1972, în aceasta din urmă paratul ar fi relatat că sora numitului M.O. ar fi părăsit țara după ce s-a căsătorit cu un cetățean francez.

Din lectura Dosarului nr. R44858 rezultă că paratul a fost recrutat din nou, în decursul anului 1971, în scopul de a furniza informații cu privire la numitul M.O., urmărit prin d.u.i., care fusese identificat ca autor al unei scrisori anonime cu conținut dușmănos și de amenințare la adresa comuniștilor. Ceea ce nu rezultă din lectura dosarului este faptul că numitul M.O., cu care partea se afla în relații de prietenie, era la curent cu împrejurarea că fusese recrutat pentru a furniza informații în legătură cu el. Astfel, după ce lucrătorul Securității l-a recrutat, la data de 07.12.1971, i-a dezvăluit acest lucru prietenului meu M.O., împreună cu care locuia. Pe parcursul așa zisei „colaborări” cu Securitatea, între anii 1971 și 1980, a evitat să mai furnizez orice fel de informație concretă despre M.O., care să îl expună pe

acesta la vreun pericol de a-i încălca drepturile și libertățile. Astfel, toate „informațiile” pe care le-a furnizat despre M.O. au fost ambigue și evazive, arătând că M.O. nu-i dezvăluie concepțiile sale politice, fiind o fire închisă, că nu-și spune frământările, că are o atitudine rezervată, că din răspunsurile sale nu se poate trage o concluzie clară etc.

În ceea ce privește „informația” incriminată de către reclamant ca fiind referitoare la o atitudine potrivnică regimului, respectiv faptul că M.O. i-a confirmat că la Europa Liberă se transmite muzică frumoasă, este de domeniul evidenței și al bunului simț comun că opiniile asupra calității unor piese muzicale, indiferent de sursa acestor piese, nu au nimic de-a face cu politica, cu regimul totalitar, și nici nu erau de natură să ducă la vreo încălcare a drepturilor și libertăților acestuia.

Curtea a incuviintat partilor și a administrat proba cu înscrisuri, așa cum rezulta din încheierile de ședință.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea nr. P 3260/05/09.08.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Centrul pentru Studii și Dezvoltare Comunitară, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 modificată și completată, în ceea ce îl privește pe paratul ȘERBAN Dumitru, în prezent decan al Facultății de Arte Plastice din cadrul Universității de Vest Timișoara.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/549/18.02.2009, precum și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, rezulta că paratul a fost recrutat inițial la data de 06.06.1966 de către Direcția a III-a, sub numele conspirativ <MIRON VASILE>, pentru încadrarea informativă a colegilor de liceu („fii de foști”) din cadrul Liceului de Arte Plastice din București, iar în decembrie 1971 a fost preluat în legătura Direcției I, sub numele conspirativ <URECHE>, pentru a fi folosit la încadrarea informativă a unui fost coleg de liceu, lucrat prin dosar de urmărire informativă ca autor al unor înscrisuri cu caracter dușmănos, cea de-a doua perioadă de colaborare fiind întărită prin semnarea unui angajament olograf.

Ulterior recrutării, paratul a fost luat în urmărire informativă la data de 26.04.1989, de către Serviciul 3 din cadrul Inspectoratului Județean Arad, pentru „legături suspecte cu cetățeni străini”, însă, potrivit rapoartelor întocmite de S.R.I. la data de 13.06.1991, dosarul a fost distrus prin ardere la data de 22.12.1989. Cu privire la această situație, Curtea reține că judicios argumentul CNSAS, în sensul că printre cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității și strict prevăzute de art. 2 lit. b teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 nu se numără situația în care persoana verificată s-ar fi aflat, la un moment dat, și în situația de opozant sau chiar victimă a regimului comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se

denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

În raport de aceste dispoziții legale, dar și de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, față de înscrisurile propuse de reclamant în dovedirea calitatii de colaborator al Securității și menționate în cuprinsul notei de constatare la capitolele D. ”Documente care atestă transmiterea de informații către Securitate potrivit art. 2 lit.b” și E ”Alte documente care descriu relația cu Securitatea”.

În special, Curtea reține ca fiind relevante următoarele materiale:

- propunerea de aprobare a recrutării și înregistrare în evidente ca informator a paratului, din 13.12.1971, întocmit de lt. Col., Direcția I, prin care paratul informa, conform raportului scris al ofiterului de securitate (înscris cu valoare probatorie potrivit legii) despre numita C.T, studenta anul 3 la Inst. De Arte Plastice, faptul ca ”In prezent se afla in relatii de corespondenta, iar C.T si-a declarat deschis intentia de a parasii tara”.

Astfel, prin aceasta informatie furnizata paratul a denuntat o atitudine potrivnica regimului totalitar comunist, atitudine constand in pozitia fata de regimul comunist al celei vizate, anume riscul de a refuza sa se intoarca in tara in cazul in care i se va permite sa plece in strainatate, aceasta informatie putand produce consecinte negative pentru cea vizata, anume avizarea negativa din partea Securitatii a cererii de calatorie in strainatate.

- caracterizarea activitatii desfasurata de informatorul ”URECHE”, din 06.12.1973, întocmit de lt. Col., Direcția I securitate (înscris cu valoare probatorie potrivit legii), prin care se consemnau, cu referire la relatarile paratului privind activitatea și concepțiile politice ale persoanei identificate ca ”FRANCISCANUL”, următoarele:”/.../A furnizat materiale care au clarificat poziția oscilantă a obiectivului, în sensul că acesta avea perioade când evita discuțiile politice, iar în alte cazuri se deda la manifestări dusmanoase”.

- chitanța din 20.05.1074, olografa, semnată "URECHE": "Am primit suma 200 de lei pentru munca depusă", însoțită de raportul cu propunerea de decontare a sumei;

În schimb, restul materialelor nu îndeplinesc cerințele legii spre a caracteriza activitatea paratului de colaborator al Securității, unele informații referindu-se la atitudini ce nu pot fi considerate ca având un caracter dușmanos față de regimul totalitar comunist:- concepțiile religioase ale unei persoane (în condițiile în care religia ortodoxă nu era interzisă de regimul comunist și nici nu erau prigoniți cei care îmbrățisau și-si manifestau această religie);- concepția aceleiași persoane în legătură cu valoarea istoricilor români;- confirmarea numitului M.O (martorul audiat în cauză) a calității muzicii transmise de postul "Europa Libera", aspect ce denotă că respectivul cel mai probabil era un ascultător al muzicii transmise de acest post, nu atât al ideilor antiregim transmise de acest post; etc.

În condițiile în care legea nu impune ca îngradirea unui drept fundamental să se și producă efectiv, ci numai să existe pericolul ca aceasta împrejurare să se producă, Curtea reține că fiind îndeplinite cerințele prev. de art. 2 lit. b) din ordonanța de urgență, denotând calitatea paratului de colaborator al Securității în sensul legii, totodată Curtea reținând și vârsta avută de parat la momentul furnizării respectivelor informații (21 și 23 de ani).

Asadar, deși există doar două activități de furnizare de informații atingând cerința prev. de OUG nr.24/2004, Curtea reține că, prin această furnizare de informații s-a făcut posibilă îngradirea dreptului la libertatea de exprimare, prevăzută de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Numărul relativ mic al atitudinilor potrivnice regimului totalitar denunțate nu pot înlătura consecința legală, cum, de asemenea, nici justificările prezentate de parat nu sunt de natură a înlătura aceste consecințe prevăzute de lege, aceea de a atrage stabilirea calității de colaborator al Securității a paratului.

În consecință, alegațiile paratului din întâmpinare nu au forță juridică a conduce la o altă concluzie.

Pentru aceste considerente, în temeiul OUG nr. 24/2008 , Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **ȘERBAN DUMITRU**, cu domiciliul ales la sediul avocatului - Timișoara,

Constată calitatea părâtului de colaborator al Securității.
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 28.01.2011.

PREȘEDINTE
Radu Constantin Daniel

GREFIER
Marian Georgiana Daniela


Conform originalului

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Prim. Adm. n. Local*

Red./Tehnored. RCD (4 ex.)

Prezența copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *506/2/2010*
se legalizează de noi.

CHIEȘA *Șimonu*

*Definitivă n. resp. n. e. în
resp. n. e., die *2008/19.06* 2012 d. c. s.
Sef.*



ROMANIA

JUDECATORIA SECTORULUI I BUCUREȘTI
BIROUL „PERSONE JURIDICE”
DATA: 22.08.2017
DOSAR NR. 25183/299/2017

CERTIFICAT

Se certifică de noi, grefa acestei instanțe, că în evidențele compartimentului „Persoane Juridice”, este înregistrată cererea formulată de petenta **UNIUNEA ARTIȘTILOR PLASTICI DIN ROMÂNIA**, cu sediul situat în București, sector 1, STR. BĂICUIEȘTI NR. 29, înregistrată în Registrul Special la poziția 31/16.03.2010.

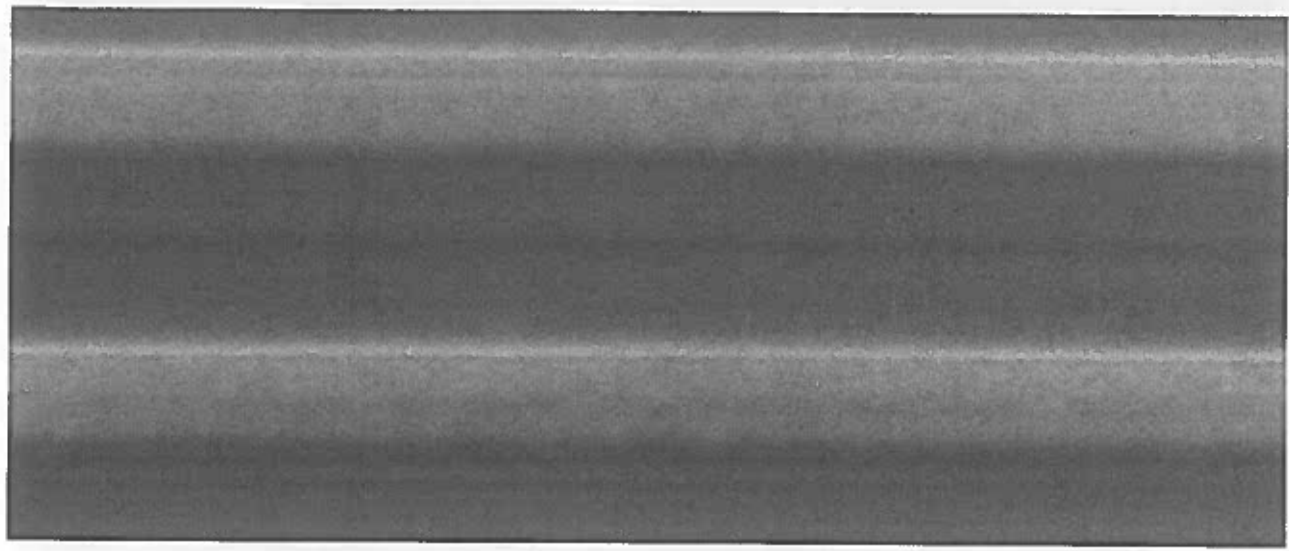
Membrii organului de conducere sunt:
Președinte: ȘERBAN DUMITRU (reprezentantul legal),
Vicepreședinte: LUCACI PETRU,
Membri: RUSSU CRISTINA, PĂULEANU DOINA.

Se eliberează prezentul la cererea petentului

Grefier delegat
BĂDIU HINA



Carpa Petru
10/08/2017



[Faint, illegible text visible through the paper, appearing as bleed-through from the reverse side.]

[Faint, illegible text visible through the paper, appearing as bleed-through from the reverse side.]

[Faint, illegible text visible through the paper, appearing as bleed-through from the reverse side.]

[Faint, illegible text visible through the paper, appearing as bleed-through from the reverse side.]



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității
www.cnsas.ro

Referitor la solicitarea de verificare a domnului prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN, înregistrată în evidențele noastre sub nr. P 2593/20 din 16.09.2020, revenim la adresa noastră nr. P 2593/20 din data de 28.01.2022, comunicându-vă următoarele:

Anterior primirii corespondenței dumneavoastră, pe numele domnului prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN, în calitate de *Decan al Facultății de Arte Plastice din cadrul Universității de Vest Timișoara*, au fost efectuate verificări la o altă cerere, și prin Sentința civilă nr. 548/2010, pronunțată la data de 01.10.2010, în dosarul nr. 566/2/2010, Curtea de Apel București a constatat **calitatea de colaborator al Securității a domnului Dumitru ȘERBAN**, în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că respectiva sentință a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, Nr. 333/13.06.2014 și se regăsește pe pagina de internet a instituției noastre, www.cnsas.ro, la secțiunea: *Fosta Securitate: Cadre și Colaboratori - Colaboratori ai Securității*.

Cu stimă,



Președinte,

Constantin BUCHET

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is too light to transcribe accurately.

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is too light to transcribe accurately.

**Naționale. Printre cei
decorați cu Ordinul
„Meritul Cultural” în grad
de Cavaler se numără și
sculptorul arădean
Dumitru Șerban,
președintele Uniunii
Artiștilor Plastici – filiala
Arad.**

**Dumitru Șerban s-a
specializat pe sculptură la
Institutul de Arte Plastice
„Nicolae Grigorescu” din
București – promoția 1977**

— Screenshot_20221103-020031_Yahoo Mail.jpg



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității
www.cnsas.ro

Referitor la solicitarea de verificare a domnului prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN, înregistrată în evidențele noastre sub nr. P 2593/20 din 16.09.2020, revenim la adresa noastră nr. P 2593/20 din data de 28.01.2022, comunicându-vă următoarele:

Anterior primirii corespondenței dumneavoastră, pe numele domnului prof. univ. dr. Dumitru ȘERBAN, în calitate de *Decan al Facultății de Arte Plastice din cadrul Universității de Vest Timișoara*, au fost efectuate verificări la o altă cerere, și, prin *Sentința civilă nr. 548/2010*, pronunțată la data de 01.10.2010, în dosarul nr. 566/2/2010, Curtea de Apel București a constatat *calitatea de colaborator al Securității a domnului Dumitru ȘERBAN*, în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că respectiva sentință a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, Nr. 333/13.06.2014 și se regăsește pe pagina de internet a instituției noastre, www.cnsas.ro, la secțiunea: *Fosta Securitate: Cadre și Colaboratori – Colaboratori ai Securității*.

Cu stimă,



Președinte,

Constantin BUCHET